



**Leidschendam-
Voorburg**

Vereniging Vrienden van Vlietland
t.a.v. mevrouw S. Noot
Oostvlietweg 48
2266 GN Leidschendam

Postbus 1005
2260 BA Leidschendam
Telefoon 14 070
@Gemeente_LV
www.lv.nl/contact
www.lv.nl

Datum 22 december 2023
Ons kenmerk 1001494
Uw brief/kenmerk verzoek van 20 juni 2023
Contactpersoon De heer R.G.R. Jeene
Telefoon 070-3008858
Bijlagen Diverse documenten en Bijlage Awb-bezwaar algemeen
Onderwerp Besluit Woo-verzoek second opinion ontwerpbestemmingsplan Vlietland-Noord

Geachte mevrouw Noot,

Uw verzoek namens de Vereniging Vrienden van Vlietland van 20 juni 2023 op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) heeft de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg (hierna: gemeenteraad) op dezelfde dag ontvangen. In dit besluit gaan wij in op uw verzoek.

Uw verzoek betreft openbaarmaking van *“alle stukken betreffende de zogenaamde 'Second Opinion Vlietland', waaronder o.a.*

- a. het advies dat op verzoek van de Gemeenteraad (februari 2023) is opgesteld en dat jl. woensdag is gepresenteerd aan de betreffende commissie uit die gemeenteraad,*
- b. alle aanvullingen en eventuele correcties, toelichting of andere aanvullingen en verbijzonderingen op het advies zelf,*
- c. alle aanvullingen en eventuele correcties, toelichting of andere aanvullingen en verbijzonderingen op de gevolgde behandelprocedure,*
- d. het verslag van deze presentatie en*
- e. alle andere documenten t.b.v. die presentatie,*
- f. alle correspondentie rondom het verzoek van februari leidend tot die presentatie, inclusief de overwegingen en argumenten die hebben geleid tot de wens om e.e.a. als 'vertrouwelijk' te bestempelen,*
- g. alle andere schriftelijke documenten die op dit moment over deze kwestie in uw bezit zijn, en*
- h. alle andere schriftelijke documenten over deze kwestie die in de komende periode tussen nu en besluit op dit verzoek nog in uw bezit zullen komen.*

Graag in uw antwoord datum en ons kenmerk vermelden.

Andere besluitvorming

Uw verzoek heeft overlap of enige samenhang met andere besluitvorming. Ten eerste is op 9 mei 2023 een ander Woo-verzoek ingediend. Hierin is verzocht om openbaarmaking van alle voor, door of namens de begeleidingscommissie second opinion ontwerp bestemmingsplan Vlietland Noord geschreven dan wel ontvangen stukken waarbij besloten werd tot het inwinnen van een second opinion. Privacygevoelige informatie viel buiten de reikwijdte van dat verzoek. Op dit verzoek is op 22 juni 2023 door de gemeenteraad beslist. De documenten tot en met 9 mei 2023 zijn toen gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Daarnaast is door het College van Burgemeester en Wethouders van Leidschendam-Voorburg (hierna: college) bij diverse besluiten (op bezwaar) van 22 juni en 12 oktober 2023 beslist aangaande verzoeken tot openbaarmaking van documenten die samenhangen met het onderwerp van uw verzoek, bij u ook bekend onder de benaming 'Memo pauzeknop', ook wel bekend als 'first en second opinion'.

Voorts is een advies opgesteld door Hekkelman advocaten, ook wel bekend als 'third opinion'. Op deze informatie is door de gemeenteraad geheimhouding opgelegd. Deze geheimhouding is bij besluit van de gemeenteraad op 26 september 2023 opgeheven. U bent hierover geïnformeerd bij bericht van 11 november 2023.

Van belang is ook dat een regeling is vastgesteld tussen de gemeenteraad en het college. Dit betreft het Algemeen delegatiebesluit gemeente Leidschendam-Voorburg. Hieruit volgt dat het college op aan de gemeenteraad gerichte Woo-verzoeken beslist voor zover het documenten betreft die door het college zijn voorbereid. Dit besluit is te raadplegen via: <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR410910>.

Tot slot is van belang dat een nagenoeg gelijklopend verzoek ook is ingediend bij de gemeenteraad op 8 augustus 2023.

Onder uw verzoek vallende documenten

Gelet op uw verzoek is gezocht naar alle mogelijke gegevensdragers die onder de gemeenteraad berusten op het moment van ontvangst van uw verzoek. Gegeven de samenhang met het verzoek dat is ingediend op 8 augustus 2023 is ook aangaande uw verzoek bezien welke informatie tot en met 8 augustus 2023 bij de gemeenteraad aanwezig was.

Dit heeft geleid tot de volgende (delen van) documenten die onder uw verzoek en dus dit besluit vallen:

1. de gelakte onderdelen in de documenten die bij besluit van 22 juni 2023 niet zijn verstrekt (omdat deze niet onder het verzoek vielen, meer specifiek de tot personen herleidbare informatie);
 - 1.1 2023 02 20 Mailbericht "lijst met namen kantoren"
 - 1.2 Lijst met namen kantoren
 - 1.3 2023 02 27 Mailbericht "Offerte voor een third opinion op verzoek van de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg"
 - 1.4 2023 04 06 Mailbericht "Opdrachtbevestiging"
 - 1.5 2023 03 01 Mailbericht "RE: Offerte voor een third opinion op verzoek van de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg"
 - 1.6 2023 02 23 Mailbericht "RE: Offerte voor een third opinion op verzoek van de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg"
 - 1.7.0 2023 03 28 Mailbericht "terugkoppeling Vlietland Noord dinsdag 14 maart 2023"
 - 1.7.1 2023 03 28 Mailbericht "RE: terugkoppeling Vlietland Noord dinsdag 14 maart 2023"
 - 1.7.2 2023 03 28 Mailbericht "RE: terugkoppeling Vlietland Noord dinsdag 14 maart 2023"
 - 1.7.3 2023 03 29 Mailbericht "RE: terugkoppeling Vlietland Noord dinsdag 14 maart 2023"
 - 1.7.4 2023 03 29 Mailbericht "bijna aan de slag"
 - 1.8 Berichten app-groep begeleidingscommissie (aangevuld met documenten na 9 mei 2023)
 - Ter toelichting: de Woo ziet niet op al openbare informatie. Vandaar dat wat al openbaar is gemaakt bij besluit van 22 juni 2023 buiten dit verzoek valt.
2. 2023 03 13 Mailbericht van Hekkelman (die per abuis niet bij het besluit van 22 juni 2023 was betrokken);
3. 2023 06 09 Mailbericht "Re_ bijeenkomst begeleidingscommissie Vlietland Noord(1)";
4. 2023 06 10 Mailbericht "RE_ bijeenkomst begeleidingscommissie Vlietland Noord(2)";
5. 2023 06 14 Mailbericht "Begeleidingscommissie";
6. 2023 06 16 Mailbericht "Aanvullende vragen n.a.v. begeleidingscommissie Vlietland";
7. 2023 06 16 Mailbericht "Contact met Tycho";
8. 2023 06 17 Mailbericht "Planning second opinion en vervolg";
9. 2023 06 19 Mailbericht "factsheet";
10. 2023 06 20 Mailbericht "advies advocaat inzake opmerkingen en wijzigingen Hekkelman op notitie college inhoudende first en second opinion";

11. 2023 06 20 Het advies van Hekkelman
 - 11.1 Advies van 20 juni 2023
 - 11.2 Opmerkingen uit het advies in “Memo pauzeknop”
 - o Ter toelichting: onder verwijzing naar het delegatiebesluit en de besluitvorming door of namens het college valt andere informatie in dit document buiten de reikwijdte van het verzoek en dus uw besluit. Dit is aangegeven in het document.
12. Financiële documenten
 - 12.1. Declaratie 2305300 + Specificatie;
 - 12.2. 2023 06 21 Mailbericht “Declaratie 2305300”;
 - 12.3. 2023 07 12 Mailbericht “Herinnering Declaratie 2305300”;
 - 12.4. Declaratie 2306071 + Specificatie;
 - 12.5. 2023 07 18 Mailbericht “Declaratie 2306071”

Zienswijzen

Een aantal documenten bevat gegevens van derden. Zij hebben de mogelijkheid gekregen om hun standpunt kenbaar te maken over de door de gemeenteraad voorgenomen openbaarmaking van deze documenten. U bent hierover geïnformeerd op 11 december 2023. Er is nadien door enkele belanghebbenden ook gebruik gemaakt van de gegeven zienswijzemoogelijkheid. Die reacties zijn door de gemeenteraad betrokken bij de beoordeling van de documenten die onder uw verzoek vallen.

Beoordeling van de documenten

Document 11: Het advies van Hekkelman (uw verzoek onder a.)

Uw verzoek onder a. betreft de openbaarmaking van de “Second Opinion Vlietland”, een advies opgesteld door Hekkelman advocaten en binnen de gemeente ook wel bekend als de zogenaamde ‘third opinion’ inzake het ontwerpbestemmingsplan Vlietland-Noord.

Dit advies (document 11.1) maken wij openbaar. Dit ongeacht het gegeven dat sprake is van een document van intern beraad met daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2 van de Woo). Bovendien dient de correspondentie tussen een bestuursorgaan en diens advocaat een zekere mate van vertrouwelijkheid toe te komen ten behoeve van het goed functioneren van het betrokken bestuursorgaan (artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo).

De gemeenteraad meent er goed aan te doen dit document toch openbaar te maken ten behoeve van een goede en democratische bestuursvoering. Hierbij betrekken wij voorts dat de nodige informatie al voor het publiek beschikbaar is gesteld. Gewezen zij op de openbare versie van het memo “Collegenotitie verzoek Burgerinitiatief pauzeren BP Vlietland”¹ en een publieksversie van het advies van Hekkelman². Daarnaast achten wij relevant dat de opsteller van het advies heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van zijn advies.

Evenzo kunnen de opmerkingen in ‘Memo pauzeknop’ van Hekkelman (document 11.2) openbaar worden gemaakt. Het betreft hier een aantal opmerkingen in de kantlijn, geplaatst door de opsteller van document 11.1. Voor de duidelijkheid, de overige delen uit dit document zijn zwartgelakt nu deze niet onder de reikwijdte van het besluit vallen vanwege het delegatiebesluit (dit wordt duidelijk gemaakt met de markering “X” naast deze zwarte blokken). Hierover heeft ook al besluitvorming plaatsgehad door of namens het college. Bij enkele opmerkingen in dit document zijn twee letters weggelakt die tot een persoon herleidbaar zijn die niet in de openbaarheid treedt. Hierbij wordt een beroep gedaan op artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo.

Weglakkingen in overige documenten

In de overige documenten wordt informatie niet verstrekt onder verwijzing naar verschillende uitzonderingen uit hoofdstuk 5 Woo. Voor de (onderdelen in) documenten die onder het besluit van 22 juni 2023 vallen (documenten 1.1 tot en met 1.7.4) is dit al gemotiveerd. Daar zij naar verwezen.

De tot personen herleidbare informatie viel niet onder voornoemd besluit nu daar niet om werd verzocht in het verzoek dat voorafging aan dat besluit.

Artikel 5.1, eerste lid, onder c, dan wel artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo

Met dit besluit wordt openbaarmaking geweigerd van vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder c, dan wel artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo. De informatie betreft uurtarieven, die zijn aan te merken als vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens omdat daaruit wetenswaardigheden over de bedrijfsvoering van de advocatenkantoren kan worden afgeleid. Openbaarmaking daarvan dient te worden geweigerd. Er hoeft geen belangenafweging te worden gemaakt.

¹ https://lv.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/Bijlage_1_Collegenotitie_verzoek_Burgerinitiatief_pauzeren_BP_Vlietland.

² https://lv.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/Openbare_versie_advies_Hekkelman_advocaten.

Voor zover geen sprake is van vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens, wordt openbaarmaking geweigerd omdat sprake is van vertrouwelijk verstrekte andere concurrentiegevoelige gegevens. Door openbaarmaking van de geoffreerde tarieven, de in de e-mails genoemde uurtarieven en de tijdsbesteding die gepaard is gegaan met de feitelijke advisering wordt informatie prijsgegeven waarmee andere advocatenkantoren hun voordeel kunnen doen. De gemeenteraad meent dat de belangen van het advocatenkantoor daarom zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

Artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo

Met dit besluit wordt in aanvulling op het besluit van 22 juni 2023 wat betreft de in de offertes (documenten 1.4 tot en met 1.6) genoemde bedragen ook opgemerkt dat deze informatie niet wordt verstrekt gegeven de financiële positie van de gemeenteraad. Door openbaarmaking van deze informatie wordt de onderhandelingspositie van de gemeenteraad in vergelijkbare toekomstige gevallen in negatieve zin beïnvloed. Voor dit belang biedt artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo een bescherming. Het belang van openbaarheid weegt in dezen minder zwaar.

Artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo

De berichten van de WhatsAppgroep (document 1.8) worden openbaar gemaakt. Openbaarmaking van enkele in de WhatsAppgroep opgenomen namen wordt geweigerd gelet op de uitzonderingsgrond opgenomen in artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo. Het betreft een persoon die naar de aard van zijn functie niet in de openbaarheid treedt.

Ook de e-mailberichten worden gedeeltelijk openbaar gemaakt. Openbaarmaking wordt geweigerd van de in de mailberichten opgenomen namen en e-mailadressen, of andere tot personen herleidbare informatie op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo voor zover het personen betreft die niet naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden.

Naar het oordeel van de gemeenteraad weegt het belang van bescherming van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Er is niet gesteld dat het belang van openbaarmaking in het concrete geval zwaarder dient te wegen.

Artikel 5.2 van de Woo

De e-mail van 20 juni (document 10) bevat een advies van een externe deskundige. Deze passage bestaat volgens de gemeenteraad uit persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. Openbaarmaking daarvan wordt geweigerd op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. In de belangenafweging is gebleken dat het niet in het kader van een goede en democratische bestuursvoering goed was de informatie alsnog, op niet tot personen herleidbare wijze, openbaar te maken.

Ter nadere duiding gelet op het verzoek

In het verzoek wordt ook zeer specifieke informatie expliciet verzocht. Ter toelichting wordt aangegeven waarom bepaalde informatie zoals verzocht niet is aangetroffen.

Ad b Aanvullingen en eventuele correcties, toelichting of andere aanvullingen en verbijzonderingen op het advies zelf

Er zijn geen aanvullingen of correcties op het advies aangebracht. Ook geen toelichting, andere aanvullingen of verbijzonderingen. Hiervan berusten dan ook geen documenten onder de gemeenteraad. Van de mondelinge toelichting op (de presentatie van) het advies is geen verslag gemaakt.

Ad c Aanvullingen en eventuele correcties, toelichting of andere aanvullingen en verbijzonderingen op de gevolgde behandelprocedure

De 'behandeling' van het advies bestond uitsluitend uit een bespreking van het advies tijdens een vergadering van de begeleidingscommissie. Er zijn door, tijdens of na die bespreking geen aanpassingen of aanvullingen op het advies ontstaan en aangebracht. Gelet hierop berusten onder de gemeenteraad geen documenten over de gevolgde 'behandelprocedure'.

Ad d Verslag

Van de vergadering van de begeleidingscommissie van 14 juni 2023, waarin de presentatie van het advies heeft plaatsgevonden, is geen verslag gemaakt.

Ad e Alle andere documenten t.b.v. die presentatie

Behalve het advies zelf zijn er geen andere documenten voor die presentatie opgesteld.

Ad f Alle correspondentie rondom het verzoek van februari leidend tot die presentatie, inclusief de overwegingen en argumenten die hebben geleid tot de wens om e.e.a. als 'vertrouwelijk' te bestempelen

Er heeft een e-mailwisseling plaatsgevonden tussen de leden van de begeleidingscommissie en de medewerkers van de griffie (griffier en de commissiegriffier) over het offertetraject en er is een WhatsAppgroep voor de begeleidingscommissie Vlietland Noord ingesteld waarmee de leden berichten via WhatsApp hebben verstuurd. De leden hebben geen documenten via WhatsApp verstuurd dan wel ontvangen en ook niet via de e-mail. Stukken voor beraadslaging van de begeleidingscommissie werden aan het begin van iedere vergadering uitgereikt en aan het eind weer ingenomen.

Er bestaan geen aparte documenten met overwegingen en argumenten die hebben geleid tot de wens om e.e.a. als 'vertrouwelijk' te bestempelen. Het zijn de uitzonderingsgronden van de Woo die aan openbaarmaking van het advies en tekstonderdelen/passages van de andere correspondentie in de weg staan.

Ad g Alle andere schriftelijke documenten die op dit moment over deze kwestie in uw bezit zijn

Voor de vergaderingen van de begeleidingscommissie zijn geen agenda's opgesteld noch zijn er van die vergaderingen besluitenlijsten of notulen gemaakt. Behalve het advies genoemd onder Ad a en de documenten/correspondentie genoemd onder Ad f berusten er verder geen documenten onder de raad die betrekking hebben op uw verzoek.

Ad h Alle andere schriftelijke documenten over deze kwestie die in de komende periode tussen nu en besluit op dit verzoek nog in uw bezit zullen komen

Uw onderhavige Woo-verzoek kan in beginsel geen betrekking hebben op na de datum van uw verzoek vervaardigde of ontvangen documenten. Echter, gezien het feit dat uw verzoek lange tijd is aangehouden en dat er op 8 augustus nog een gelijklopend Woo-verzoek is ingediend ontvangt u onverplicht alle documenten tot en met 8 augustus 2023.

Datum 22 december 2023

Ons kenmerk 1001494

Pagina 9/9

Gedeeltelijke openbaarmaking

De documenten worden na toepassing van genoemde uitzonderingen uit de Woo, gedeeltelijk openbaar gemaakt aan u.

Voor zover in dit besluit is besloten tot (gedeeltelijke) openbaarmaking van documenten, zijn deze documenten bij dit besluit gevoegd. Dit besluit wordt ook in geanonimiseerde vorm op de website van de gemeente Leidschendam-Voorburg gepubliceerd.

Tegen dit besluit kunt u een bezwaarschrift indienen bij de gemeenteraad. De termijn waarbinnen en de manier waarop dit dient te gebeuren, wordt vermeld in de bij deze brief gevoegde Bijlage Awb-bezwaar algemeen.

Hoogachtend,

de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg,
namens dezen,

drs. R.G.R. Jeene
griffier van Leidschendam-Voorburg